

**Beret Község Önkormányzata**

**3834 Beret, Rákóczi út 40/b.**

---

1-3/2016/B

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** 2016. március 1-én a Beret Községi Önkormányzat Képviselő- testületének *rendkívüli nyílt* ülésén a Községházán

**Jelen vannak:**

Lovas Pál	polgármester,
Bodnár Lajos	alpolgármester
Horváth Tibor	helyi képviselő
Csorba Miklós	helyi képviselő

**Tanácskozási joggal:** az ülés teljes időtartamára dr. Arnóczki Tímea jegyző  
dr. Szalma Julianna aljegyző

Horváth Sámuel Beret Község Roma Nemzetiségi Önkormányzatának elnöke

**Lovas Pál polgármester** köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy a képviselő-testület 4 tagja jelen van, a képviselő-testület határozatképes, az ülést 9.00 órakor megnyitja.

**Lovas Pál polgármester** kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy tegyék meg észrevételeiket a napirendi javaslatához.

**J A V A S O L T N A P I R E N D :**

1. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésével összefüggő kérdések megtárgyalására

Előterjesztő: polgármester

2. Javaslat az Önkormányzat 2016 évi költségvetésére

Előterjesztő: polgármester

3. Egyéb javaslatok, indítványok

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /4 fő/, egyhangú szavazással /4 igen/, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülés napirendje az alábbiak szerint került elfogadásra:*

## ELFOGADOTT NAPIREND:

1. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésével összefüggő kérdések megtárgyalására  
Előterjesztő: polgármester
2. Javaslat az Önkormányzat 2016 évi költségvetésére  
Előterjesztő: polgármester
3. Egyéb javaslatok, indítványok

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** javasolja az első két napirendi pont egyben történő tárgyalását.

## TÁRGYLAT NAPIREND:

### Első, második napirendi pont

#### **1./-2-/Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésével összefüggő kérdések megtárgyalására, javaslat az Önkormányzat 2016 évi költségvetésére**

*/írással előterjesztés mellékelve/*

**Lovas Pál polgármester** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy megküldte jegyző Asszonynak az általuk átnézett és módosított költségvetési táblákat, amelyben sikerült leferagni a kiadásokat, bár a bevételeket nem növelték!

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** előjáróban és az előző ülést is összefoglalva elmondja, hogy átnézte a képviselő-testület és a polgármester úr által módosított költségvetés tervezetét. Az elején szeretné leszögezni, hogy az önkormányzat költségvetésével, annak végrehajtásával kapcsolatban neki nincs felelőssége, ellenben a felelősség a képviselő-testületnek igen. Neki, mint jegyzőnek a szakszerű, alátámasztott előkészítés és anyagszolgáltatás a feladata és a felelőssége. Tehát célszerű egy végrehajtható költségvetést tervezni és elfogadni, nem olyat, amit a „papír” elbír, ha már az első két hónap teljesítése alapján látjuk, hogy nem lesz tartható a kiadási szint, mert lehet már most magasabb, mint ahogyan a képviselők együttesen papíron lefaragták. A jegyző dolga, hogy tájékoztassa a képviselő – testületet egyrészt a kötelezettségekről, a jogszabályi követelményekről, másrészt a lehetőségekről, megtegye az észrevételeit a javaslatához, hiszen a polgármesteren kívül számlákat nem néznek a képviselők, és rávilágítson bizonyos döntések következményére és ez nem akadékoskodás, hanem az a dolga, hogy egy döntésnél a képviselők tisztában legyenek vele, hogy annak milyen anyagi vagy egyéb következményei vannak, lehetnek. Ha ezt nem tenné, akkor szegné meg a munkájának szabályait, mert figyelmeztetnie kell a buktatókra a képviselőket. Mindezek után a képviselő-testület dönt az adott évi költségvetéséről, amelynek elfogadásakor vagy figyelembe veszi a jegyző véleményét, vagy nem. Az Ő véleménye

ellenére a képviselő-testületet olyan költségvetést szavaz meg, amelyet szeretne, de tudni kell, hogy a költségvetés végrehajtásáért is a testület a felelős. Úgy emlékszik, hogy előző testületi ülésen fel sem lett téve a költségvetés szavazásra, mert az egyik képviselő mondta, hogy ezt azért még át kell gondolni, tehát – a falunak mondott információkkal ellentétben- nem azért nem született költségvetés mert Ő akadékoskodik, hanem azért mert felvetődtek olyan problémák, kérdések, amiket át kell gondolni. Elmondja, hogy természetesen el lehet fogadni a költségvetést jelen formájában is úgy, ahogy a képviselők módosították az eredeti javaslatot, de kéri, hogy vegyék tudomásul hozzá a következményeket, illetve vannak olyan tételek, amik sehogysen tarthatók benne. Az előző ülésen is elmondta, hogy nullás költségvetést nagyon könnyű csinálni, csak utána azt be is kell tartani és végre is kell hajtani. **Az állam a kötelező feladatokat finanszírozza, ebben a költségvetésben pedig pont ezeknek a kiadásait „nullázta ki” a testület, tehát nem szeretne költeni a képviselő-testület a kötelező feladatokra, holott arra kap finanszírozást, ellemben önként vállalt feladatokat „vesz a nyakába”, amit senki nem finanszíroz.** Át kell gondolni, hogy a falugondnoki busznál meg lehet azt tenni, hogy leállítják, vagy kevesebbet megy, mert nincs üzemanyag, de egy új közalkalmazott felvétele esetében a közalkalmazott bérével ezt nem lehet megtenni, neki ki kell fizetni, mert neki az jár, ha felvették. Még a tiszteletdíjra is könnyebb azt mondani, hogy nincs rá fedezet valamelyik időszakban, nem lesz kifizetve, mint egy bérnél, amely a munkavállalónak jár. Felhívja a figyelmet, hogy a fizetendő áfa összegét is 0.- Ft-ra csökkentették a költségvetésben a képviselők, ez azonban nehezen értelmezhető, hogy akár üzemanyagot, akár más dolgot, szolgáltatást áfamentesen tudna a bereti önkormányzat vásárolni. Feleleveníti, hogy a gondozási központnak átadott pénzeszköz nagyságát és annak felmerülését a múlt ülésen alaposan áttárgyalták, most mégis levették 100 e Ft-ra.

**Lovas Pál polgármester** elmondja, hogy azért, mert minden gondozott május 1. napjával vissza fogja mondani az ellátást, tehát meg kell szüntetni a feladatot.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy ezt érti, de az előző ülésen megbeszélték, hogy akkor viszont a munkavállalónak lesz egy felmondása és egy végkielégítése, tehát a kiadási oldal mindenképpen felmerül az idén.

**Lovas Pál polgármester** kijelenti, hogy a gondozónőt a baktakéki gondozási központ foglalkoztatja, fizessék ki őket a végkielégítését.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** emlékezteti a képviselő-testületet, hogy – ahogy az előző ülése is átbeszélték- a településnek 2013-ból van egy megállapodása a baktakéki önkormányzattal, mely szerint a település vonatkozásában felmerülő, normatíván túli költségeket az adott település állja, hiszen Baktakék Község önkormányzata nem fizethet mindenki helyett, főleg, ha az intézmény még figyelembe is veszi a helyi önkormányzat „igényeit” mind a munkavállalóra, mind más vonatkozásban. Egyébként ez pont egy olyan költség, amire kap normatívát a bereti önkormányzat, annak van fedezete, ráadásul ezekre a közösen ellátott feladatokra lehet pályázni ÖNHKI-t. Érti, hogy bizonyos kiadásokat -az egyenleg érdekében- csökkentettek, de nem lehet minden tétellel ezt tenni. Kéri gondolják át, hogy például a műcsoló meddig fog várni a pénzére? Amire már vállaltak kötelezettséget szerződésben és meg is csinálta a másik fél, azért azt illik kifizetni. Az lesz a vége, hogy vagy fizetési meghagyást fog kibocsátatni, vagy adósságrendezést fog kérni.

Felhívja a figyelmet, hogy a költségvetés elfogadása előtt még határozatokat, rendeletet módosító döntéseket kell hozni, amennyiben ezek a tételek maradnak. Módosítani kell a tiszteletdíjról szóló rendeletet, létre kell hozni egy közalkalmazotti álláshelyet amit meg kell pályáztatni miután megmondják, hogy mi az a közhatalmi tevékenysége, aminek az ellátására közalkalmazotti álláshely kerül kiírásra, ha megszüntetik a házi gondozást, akkor arról is dönteni kell, és ezzel a szociális rendeletet is módosítani kell, illetve a gesztor önkormányzatot, valamint feladatot ellátó intézményt értesíteni kell a döntésről.

**Lovas Pál polgármester** továbbra sem érti, hogy az egyéb kiadások között miért szerepel még mindig a szociális tűzifa visszafizetése, ugyanis azt már inkasszózták.

**Dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy tudja, hogy le van inkasszállva, de ebben az évben történt a kifizetés, tehát tartalmaznia kell a költségvetésnek, mert ezt írja elő az államháztartási törvény, a költségvetés elfogadásáig megtörtént tárgyévi kifizetéseket be kell építeni a költségvetési rendeletbe, hiszen ezen az éven történt a teljesítés. Arról sem szabad megfeledkezni, hogy a MÁK az inkasszóval „lenullázta” az önkormányzat számláját, rajta az idej eloirányzatok időarányos részével, így a közművelődés, szünidei étkeztetés, szociális normatyíva, falugindnoki ellátás, olyan ez mintha megelőlegezték volna ezekből az államnak visszafizetendő pénzt, ezeket valahonnan vissza kell pótolni, mert a faugondnok bérét ki kell fizetni, a szünidei étkeztetést fizetni kell majd, ha azokon nincs teljesítés, mert valami másra kifizettük (inkasszállták), az azt jelenti, hogy megint nem arra költötte az önkormányzat, amire kapta és azt is vissza kell év végén fizetni. Tehát törekedni kell arra, hogy arra költse az önkormányzat a központi költségvetési támogatást, amire kapja.

**Lovas Pál polgármester** elmondja, hogy a buszra kapott pénzből lett levéve.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** tisztában van vele, hogy a falugondnoki buszért kapott vételárból történt a kifizetés, de az is valaminek az előlege. A buszt is ki kellett valamiből fizetni. Sajnos nincs a településnek betétszámlája, abból nem tudták kifizetni. Az idej költségvetést terhelte, benne kell hogy legyen a költségvetésbe attól, hogy már nem kell kifizetni. A közvilágítás egy része is ki lett fizetve – mert egyébként kikapcsolták volna – mégis benne van a költségvetésben.

**Bodnár Lajos alpolgármester** továbbra sem érti, hogy a szociális gondozó végkielégítést miért a településnek kell fizetni, amikor nem is itt van állományban. Véleménye szerint Baktakéknek is vállalnia kellene ebből valamit.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy azért mert –ahogy ezt számtalanszor átbeszélték– van egy feladat-ellátási szerződés a két önkormányzat között és abban vállalták bizonyos dolgoka a felek. Nem konkrétan a végkielégítését kell kifizetni, hanem az intézmény kimutatása alapján, amelyet megkaptak kb 1 hónapja, azt a település 1 fő házigondozójával kapcsolatban felmerülő többletköltséget, amelyet az állami támogatásból és térítési díjakból befolyó intézményi bevételek nem fedeznek. Baktakék eddig is sokkal többet vállalt mint a többi település, mert nála jelentkezik minden „központi „ kiadás, illetve a gesztor előlegez valamennyi költséget, gyakran 6-8 hónapra. Baktakéknek van működési engedélye, de felmerülő kiadások nem csak őt terhelik. Az intézmény azért vette fel a gondozónőt, mert Bereten ellátást kértek. Eddig is csak az a kiadás terhelte a településeket amik konkrétan velük kapcsolatban közvetlenül felmerültek és nem volt rá egyéb forrás bevonható. A gondozási központ vezetőjének a bérébe például nem fizet

Baktakéken kívül semelyik település, az csak Baktakéket terheli, az intézményi rezsi szintén ilyen tétel. Márpedig ha nincs intézményvezető, akkor nincs intézmény és működési engedély sem. Mégsem lettek szétosztva az ehhez kapcsolódó kiadások. Egyébként Baktakéknek is a házi gondozás miatt „fő a feje”, ott is elmondta, hogy a költségvetésük kritikus pontja a házi gondozás és folyamatosan, szoroson nyomon kell követni az eseményeket, mert bedöntheti a költségvetést. Jelenleg egyetlen település sem fizetett még be Baktakéknek semmit, tehát a település előlegezi meg a 12 gondozónő bérét, immár harmadik hónapja. A megbeszélésen is elhangzott, hogy Baktakék legfeljebb egy negyed évet tud megelőlegezni, többet nem, mert nem bírja anyagilag, addigra kellenek települési befizetések. Lehet a gesztorra mutogatni, de tavaly is volt olyan település, amelyik december 31-én utalta be az éves támogatást, a két gondozónőjét pedig egész évben fizette a gesztor.

**dr. Szalma Julianna aljegyző** elmondja, hogy a gondozónő itt dolgozik a falunak, nem Baktakéken dolgozik és azt fizeti Beret, a felmerülő többletköltségeket. A feladat az önkormányzati törvény szerint a település feladata. Azért van egyben szervezve, hogy kevesebbre kerüljön. Beret is kap rá normatívát, hogy ellássa a feladatot. Olyat nem lehet csinálni, hogy a feladatot nem akarjuk ellátni, de a pénz az kell. Ha a feladat nem lesz ellátva, akkor az ehhez kapcsolódó finanszírozást sem fogja megkapni az önkormányzat.

**Lovas Pál polgármester** szeretné tudni, hogy ha megszűnik a feladat és kilépnek az idősek a gondozásból, akkor milyen jogcímen foglalkoztassa tovább a munkavállalót.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy semmilyen jogcímen, hiszen most sem a bereti önkormányzat foglalkoztatja, hanem az intézmény. Ha született döntés, és erről tájékoztatják az intézményvezetőt, ő dönt, hogy nem foglalkoztatják tovább, hiszen nem tudják. Legutóbb azt is megbeszélték, hogy ez a költség az idén jelentkezi, jövőre már nem. Igaz normatíva sem lesz rá. 5,5 milliót kap a település szociális kiegészítésre. Ebből lehet kiegészíteni a falugondnoki szolgálatot, ebből lehet beutalni baktakéknek a feladat-finanszírozást, de a tiszteletdíjat nem és az egy fő saját közalkalmazottat sem, akinek semmi köze a szociális ellátáshoz.

**Horváth Tibor helyi képviselő** köztes megoldási javaslatot vár. Olyat ami a jegyző asszonynak és a képviselő-testületnek is elfogadható.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy olyan nincs, hogy neki, mint jegyzőnek elfogadható, mert nem ő fogadja el, nem ő hajtja végre.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, ha az elejéről kezdik, akkor induljanak ki abból, hogy a bevétel a fix, bár azt is elmondta, hogy abba is van két olyan tétel ami erősen kérdőjeles, a talajterhelési díj 1,2 milliója, amit vagy be tudnak hajtani vagy nem, illetve a két ingatlan értékesítése.

**Bodnár Lajos alpolgármester** nem tudja, hogy hogyan jött ki talajterhelési díjra az 1,2 millió Ft, amikor még senki nem adott le papírt.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy kalkulációval, ugyanis most kell majd beküldeni a bevallásokat. Ezért is mondta már a legelején, hogy ez egy bizonytalan tétel. Két megoldás van. Ha a kiadást tekintik fixnek, akkor bevételt kell hozzá teremteni. Ha a bevételt veszik fixnek, akkor ahhoz kell igazítani a kiadást. Pénz csinálni ő sem tud, annyit tud tenni, hogy megkérte a

NAV-tól a vállalkozók listáját, hátha van aki nem jelentkezett be a HIPA hatálya alá. Ez ma érkezett meg és feldolgozás alatt áll. El kell döntenet, hogy melyik megoldás felé mozduljanak.

**Horváth Tibor helyi képviselő** úgy gondolja, hogy be kell vezetni a föld adót, csak nem tudja milyen tétellel lehet.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy nincs szabályozott adómérték, azt a testület dönti el, de arra azért felhívja a figyelmet, hogy ha döntés is születik róla, abból szeptember előtt biztosan nem folyik be pénz, illetve, hogy a települési adókat, illetve azok jogosságát vizsgálják felsőbb szinten.

**Horváth Tibor helyi képviselő** nem érti a mai napig sem, hogy arról volt szó, hogy minden házhoz ingyen bekötik a szennyvizet, és nem ez történt.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy ezt sajnos nem tudja, de azt meg lehet kérdezni a szolgáltatótól, hogy ha többen kéri, mennyi kedvezményt, esetleg részletfizetési kedvezményt tudnak adni a bekötésre. A rendelet megalkotásakor is tudták, hogy a talajterhelési díj azokat fogja súlytani, akiknek alacsony a jövedelme és nem tudtak rákötni a csatorna hálózatra. Kéri, hogy térjenek vissza a költségvetésre. Úgy gondolja menjenek sorba a „kardinális” kérdéseken. Kérdése, ragaszkodnak-e hozzá, hogy legyen a képviselő-testületnek tiszteletdíja.

**Csorba Miklós helyi képviselő** szeretné tudni, hogy a jegyző ragaszkodik-e a fizetéséhez.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy igen, de neki ez a főállása, amiért fizetést kap. A testületi tagok köztisztviséget vállaltak és van mellette állásuk, fizetésük. A tiszteletdíj és a fizetés nem azonos kategória.

**Bodnár Lajos alpolgármester** kijelenti, hogy fél évről volt szó tavaly, hogy kb addig nem kapnak tiszteletdíjat., végül egész évben nem kaptak és meglátása szerint nem lett jobb az önkormányzat helyzete ettől. Úgy gondolja, hogy ha lemondanak róla, akkor sem lesz jobb most sem, miből gondolja a jegyző, hogy később jobb lesz az anyagi helyzet és van értelme lemondni a tiszteletdíjról.

**Horváth Tibor helyi képviselő** kérdezi a jegyző asszonytól, hogy van –e valami határa forintban, hogy mennyi nem lehet a tiszteletdíj.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** a képviselőknek adott válaszában elmondja, hogy egyrészt a tiszteletdíj megállapítás nem kötelező, másrészt –ez is többször elhangzott már- forintban meghatározott határa, mértéke sincs a képviselői tiszteletdíjnak, tehát sem alsó, sem felső határa nincs. Annyit mond az Mőtv, hogy az önkormányzati képviselő számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatai ellátását, tehát a képviselő-testület belátására bízza, annak meghatározását. Meglátása szerint, ha a képviselő-testület látja, tudja, hogy miből fogja a kötelező feladatait ellátni és ezután még van forrás a tiszteletdíjra, akkor megállapítja, olyan mértékben amekkora forrása van. Ha nincs erre forrása, akkor nem.

Elmondja, ahogyan már elmondta korábban is, nem az övé a döntés. Ő elmondta a véleményét és a jogszabályi háttérrel.

Elmondja, hogy nem alkothat úgy a testület költségvetési rendeletet, hogy a jegyző nem mondja el annak a veszélyeit, illetve azt, hogy úgy módosítják a tervezetet, hogy olyan kötelező feladatokhoz nem biztosítanak finanszírozást amihez kellene és vállalnak új feladatokat amelyek önként vállaltak és ahhoz viszont nincs finanszírozás, tehát a kötelezőből van elvéve a pénz az önként vállaltnak. Ha ezt nem mondja el, akkor a saját munkakörének a szabályait szegi meg és joggal mondhatja később a képviselő-testület, hogy nem hívta fel erre, vagy rra a figyelmet a jegyző. Neki ez is a munkája, ha bólogató ember kellene a képviselő-testület mellé, akkor egy közmunkás is itt ülhetne. Főleg, mert később, az év folyamán meg a jegyzőtől várják a megoldást majd, mint eddig is, az önkormányzat átmeneti, vagy tartós pénzügyi gondjaira. Elmondja, hogy pont ez a testület, még lakosokat is irányított az előző jegyzőhöz, hogy tőle kérjenek pénzt, majd Ő tudja, döntéseikért, azok következményeikért nem vállalták a felelősséget, rögtön áthárítják a jegyzőre, hogy az találja ki mi legyen, nyújtson be önhikit, vagy amit akar. Nehéz úgy működésképtelen pályázatot beadni, hogy közben új, önkéntes feladatokat vállal fel a testület és azért nincs pénz a kötelező feladatokra, mert másra költi, vagy tiszteletdíjra, ezt a nehéz megmagyarázni. Azt is elmondta, hogy főleg olyan költséget megnyirbálni a költségvetési táblában, amiről már most tudják, hogy nem úgy fog teljesülni, mert életszerűtlen egy folyamatosan üzemelő gép, vagy gépjármű esetében 0 Ft javítás, karbantartást tervezni, mert így akkor a polgármester adott esetben fedezet és előirányzat nélkül vállalt kötelezettséget, amikor megvette az adott dolgot, hiszen pótelőirányzatot sincs miből biztosítani, a pénzügyi ellenjegyzőnek pedig tilos lenne aláírni akár 1000 Ft-ról szóló javítási számlát is, mert nem lesz rá előirányzat, tehát nem áll rendelkezésre költségvetési fedezet, az erre szükséges pénzt, a költségvetés tudatában hogy nem lesz ilyen kifizetés, közben pedig másra is elkölti az önkormányzat. Az új könyvelési rendszerben, ha nincs előirányzat, nem lehet lekönyvelni az adott tételt, tehát felesleges magunknak hazudni, hogy nem lesz ilyen költségünk, mert csak a saját és hivatalunk dolgát nehezítjük meg.

**Csorba Miklós helyi képviselő** elmondja, hogy de igen is legyen elég a falugondnoknak a 2,5 millió Ft. Nem kell, hogy állandóan menjen a busz. A falugondnok sokszor úgy megy, hogy még a polgármester sem tudja hol van.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** úgy tudja, hogy a kulcs a polgármesternél van otthon, bár ez sem szabályos, így szerinte nem tud úgy menni a falugondnok, hogy a polgármester ne tudjon róla, főleg, mert nem csak a busz kulcsa nincs nála, de a garázsé sem.

Egyetért azzal azonban természetesen, hogy a felesleges utazásokat meg kell szüntetni, de a kötelező, szakmai programban leírt feladatait teljesítenie kell, mert ezért kap rá az önkormányzat egyáltalán központi költségvetési normatívát, a lakossággal is meg kell értetni, hogy nem szaladozhat szerte-széjjel a megyébe egy-egy emberrel, van betegszállító, meg tömegközlekedés.

**Lovas Pál polgármester** kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy Beret Község Önkormányzatának Képviselő-testületének tiszteletdíját 25 e Ft/hó összegben határozzák meg, az kézfelnnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével 1/4 fő/, megosztott szavazással 1/3 igen, 1 tartózkodás/, ellenszavazat nélkül az alábbi rendeletet alkotja:*

**Beret Község Önkormányzata Képviselő-testületének**

**3/2016 (III.1.) önkormányzati rendelete**

**a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló  
10/2014 (X.22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*/ a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi/*

**dr. Arnóczki Tímea jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat kötelező feladatainak ellátását veszélyeztető döntést hoztak, az önkormányzat működőképességét veszélyeztető rendeletet fogadtak el.**

**Lovas Pál polgármester** kéri, hogy aki egyetért egy közalkalmazotti álláshely létrehozásával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /4 fő/, megosztott szavazással /3 igen, 1 tartózkodás/, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Beret Község Önkormányzata képviselő-testületének 13/2016 (III. 01.) határozata közalkalmazotti álláshely létrehozásáról**

Beret Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy döntött, hogy a polgármester melletti ügyviteli és adminisztratív feladatok ellátására 1 új közalkalmazotti álláshelyet hoz létre, melyhez a költségvetési fedezet biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**dr. Arnóczki Tímea jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a közalkalmazotti álláshely létrehozására nincs pénzügyi fedezet.**

**Dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy a közalkalmazotti álláshely a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény, illetve annak végrehajtási rendelete szerint csak pályázat útján tölthető be, olyan munkavállaló nem alkalmazható, aki a pályázati eljárásban nem vett részt!

**Lovas Pál polgármester** elmondja, hogy mindent Marika csinál neki. A fizetését 140 e Ft/ hónappal számolták.



**Bodnár Lajos alpolgármester** kérdése, hogy ha pályázni kell, akkor ki fog dönteni a pályázatokban.

**Dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy a képviselő-testület.

**Lovas Pál polgármester** kéri, hogy aki egyetért egy közalkalmazotti álláshelyre a pályázat kiírásával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásában való részvételével /4 fő/, megosztott szavazással /3 igen, 1 tartózkodás/ mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Beret Község Önkormányzata képviselő-testületének 14/2016 (III. 01.) határozata az adminisztrátori közalkalmazotti álláshely pályázati kiírásáról**

Beret Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az adminisztrátori közalkalmazotti álláshely pályázati kiírását és úgy döntött, hogy azt a lehető legrövidebb határidővel meghirdeti, melyhez a költségvetési fedezetet a mindenkori költségvetése terhére biztosítja.

Pályázati kritériumként a középfokú végzettséget és alapszintű számítógépfelhasználó ismeretek meglétét köti ki.

A Képviselő-testület feléhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**dr. Arnóczki Tímea jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a közalkalmazotti álláshely létrehozására nincs pénzügyi fedezet.**

**Lovas Pál polgármester** kérdezi a jegyző asszonyt, hogy akkor mikortól vehető fel Marika.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy mivel Beret község nem rendelkezik KSZK kóddal, tehát azt most meg kell kérni, ebben kéri a polgármester együttműködését. Amíg a KSZK kód megjön, az 1-2 hét is lehet, addig előkészítik a pályázati kiírást, utána, amennyiben a jogi lektor jóváhagyta 4-5 a megjelenés. A legrövidebb idő, amire meg kell hirdetni az 15 nap, utána kell a beérkezett pályázatokat elbírálni és dönteni, majd a kinevezést elkészíteni.

**Lovas Pál polgármester** kérdezi a jegyző asszonyt, hogy addig mi lesz, ki fog itt dolgozni.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy eddig nem volt közalkalmazott adminisztrátora Beretnek, hanem a közfoglalkoztatási adminisztrátor ellátta itt a teendőket, úgy tudja, most is van itt ilyen ember, tehát az 1 hónap, mint a korábbi évek, megoldhatónak tűnik. De amennyiben

fennakadás van, szívesen küld a baktakéki kirendeltségről köztisztviselőt aki segít a napi ügyek intézésében, bár erre való a baktakéki kirendeltség is.

**Lovas Pál polgármester** kéri, hogy aki egyetért a házi segítségnyújtás feladataellátás felmondásával, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /4 fő/, megosztott szavazással /3 igen, 1 tartózkodás/, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:*

**Beret Község Önkormányzata képviselő-testületének 15/2016 (III. 01.) határozata a baktakéki házi gondozási szerződés felmondásáról**

Beret Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a baktakéki házigondozási feladatellátás felmondásáról szóló polgármesteri javaslatot és úgy döntött, hogy a feladatellátási szerződést 2016. Május 1. napjával felmondja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az intézményvezető és a gesztor önkormányzat értesítésére és a határozat végrehajtásával összefüggő egyéb feladatok ellátásával.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy a képviselő-testület. Kéri, hogy a költségvetés további tételeit is vitassák meg.

**Lovas Pál polgármester** úgy gondolja, hogy a falugondnoki busz üzemanyagára elég lesz 242 e Ft. A hulladékszállítási díjat lehúzták 1 millió Ft-ra.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** ezt már végképp nem érti. Az eredeti tervezett összeget lecsökkentették 350 e Ft-ra, most pedig még tovább. Attól fél, lassan az alá az összeg alá mennek, amit az első két hónapban eltankolt a busz. Az elmondottak ellenére felhívja a figyelmet, hogy Baktakéknek a gondozási központ feladatainál továbbra is csak 100 e Ft marad a tervezetben. Többször átbeszélték, hogy az legalább 800 e Ft. Elmondja, hogy a hulladékszállítás éves költsége 1,3 millió Ft, ezt papíron hiába csökkentik 1 millióra, ha a szolgáltatás éves díja az 52 hetet és az edények mennyiségét figyelembe véve 1,3 millió forint. A szolgáltató kijelölt szolgáltató, tehát a megyei katasztrófavédelem kijelölt határozata alapján végzi el a szolgáltatást, tehát nem lehet alkudozni.

**Lovas Pál polgármester** elmondja, hogy már az első hónapokat kifizették.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy az nem biztos, mert az inkasszó miatt nem maradt egy fillár sem a számlán, illetve attól mert azt már az idén kifizették, még bele kell építeni a költségvetésbe, mint az egész évben felmerülő kiadást, a költségvetés nem máától fog szólni év

végéig, hanem január 1 - től kell alkalmazni, teljes évre szól, és amit már teljesítettek, ahogy azt már korábban elmondta, be kell építeni a költségvetési rendeletbe.

**Dr. Szalma Julianna aljegyző** kiegészítésént elmondja, hogy attól hogy nem írjuk be a kiadásokat azok még fennállnak, felmerülnek, csak saját magukat csapják be a képviselők.

**Lovas Pál polgármester** elmondja, hogy a rendezvényekre tervezett összegeket változatlanul maradnak, azonban a szociális támogatásokat mindenütt szeretné levenni.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** számításai szerint minimum 3 millió Ft olyan kiadás van jelenlegi állás szerint a költségvetésben, aminek nincs bevételi oldala, aminek nincs fedezete. Ebben benne van a két lakás eladása és a talajterhelési díj is.

**Lovas Pál polgármester** véleménye szerint az is megoldás, ha eladják az iskolát.

**dr. Arnóczki Tímea jegyző** elmondja, hogy viszont jövőre már nem lesz mit eladni.

**Lovas Pál polgármester** a költségvetés részei meg lettek szavazva, véleménye szerint szavazzanak a költségvetésről.

**Lovas Pál polgármester** kéri, hogy aki egyetért a módosítások után a település 2016. évi költségvetésével, az kézfelnyújtással jelezze.

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /4 fő/, megosztott szavazással /3 igen, /tartózkodás/ mellet, ellenszavazat nélkül a következő határozatot alkotja:*

**Beret Község Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2015 (III.1.) határozata Beret Község Önkormányzatának költségvetési kitekintéséről, a saját bevételeinek valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek költségvetési évet követő három évre várható összegéről**

Beret Község Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-ban foglaltak alapján az Önkormányzat saját bevételei összegét, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3.§ (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a mellékelt táblázatban foglaltak (1. sz. melléklet) szerint állapítja meg.

felelős: polgármester

határidő: azonnal

*A képviselő-testület valamennyi jelenlévő tag szavazásban való részvételével /4 fő/, megosztott szavazással /3 igen, /tartózkodás/ mellet, ellenszavazat nélkül elfogadja az Önkormányzat 2016. évi költségvetését , amelyről az alábbi rendeletet alkotja:*

**Beret Község Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**4/2016 (III.1.) önkormányzati rendelete**  
**Beret Község Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről**  
*/a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékleté képezi/*

dr. Arnóczki Tímea jegyző felhívja a figyelmet, hogy a képviselő-testület úgy fogadta el 2016. évi költségvetését, hogy bevételeinek egy része esetleges és időszakosan felmerülő, míg kiadásai nagyobb részben folyókiadások, meglátása szerint 3 millió Ft-ra nincs megalapozottan pénzügyi edezete.

**Harmadik napirendi pont**

**3. Egyéb javaslatok, indítványok**

**Lovas Pál polgármester** javaslatot vár, hogy mi történjen a közkutakkal. Egy havi számla 68 e Ft. Probléma lesz belőle akkor is ha lezárja, akkor is ha leszűkített. Van akinek bent van az akna csak lekötötték, mert nem fizették a vízdíjat rendesen és a közkútról viszik a vizet.

**Lovas Pál polgármester** egyéb hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 10.45- kor bezárja.



  
**Lovas Pál**

polgármester

  
**dr. Arnóczki Tímea**

jegyző